

0-791040

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи



ПРЕДЕИНА Екатерина Владимировна

**РАЗВИТИЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ
НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург

2011

Работа выполнена на кафедре теории кредита и финансового менеджмента
Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель	доктор экономических наук, профессор Воронова Наталья Степановна
Официальные оппоненты:	доктор экономических наук, профессор Родионов Дмитрий Григорьевич (Санкт-Петербургский государственный политехнический университет)
	кандидат экономических наук, доцент Воробьев Андрей Станиславович (Санкт-Петербургский государственный университет)
Ведущая организация	Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

Защита состоится «13» декабря 2011 г. в 14⁰⁰ часов на заседании
диссертационного совета Д.212.232.36 по защите докторских и кандидатских
диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по
адресу: Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д.62 ауд.415.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им.
М.Горького Санкт – Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «11» ноября 2011 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000664187

И.о. ученого секретаря диссертационного совета
доктор экономических наук, профессор

В.А. Лялин

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проведенная реформа местного самоуправления не решила всех вопросов региональных и местных финансов, поскольку остались открытыми такие вопросы, как разграничение полномочий между уровнями власти и самостоятельность органов местного самоуправления в формировании доходной базы. Одной из главных проблем местного самоуправления является в настоящее время несовершенство механизма формирования доходной базы бюджета муниципального образования. Это проявляется в недостаточности ресурсов, которые закреплены за бюджетами данного уровня, в их несоответствии объемам бюджетных полномочий муниципальных образований.

Проблемы становления и развития межбюджетных отношений и бюджетного федерализма, финансового и бюджетного регулирования находят отражение в трудах российских ученых: Ю.М. Алпатова, А.М. Бабича, О.И. Бетина, И.М. Бусыгина, В.Г. Введенского, О.В. Врублевской, А.М. Година, А.В. Дорждеева, В.В. Иванова, Н.Г. Ивановой, А.Г. Игудина, А.В. Истомина, А.С. Колесова, В.Г. Панскова, И.В. Подпориной, Г.Б. Поляка, М.И. Поповой, В.М. Родионовой, М.В. Романовского, А.Г. Силуанова, С.П. Соляниковой, В.Б. Христенко, М.И. Ходоровича, Д.Г. Черника и других.

В работах детально исследуются вопросы взаимодействия федерального центра и регионов в части распределения бюджетных ресурсов. Проблемам бюджетных взаимоотношений органов власти субъектов федерации и органов местного самоуправления уделяется меньше внимания. Между тем, сложность межбюджетных отношений на этом уровне может быть обусловлена экономическими и социальными особенностями регионов Российской Федерации. Даже климатические и географические особенности регионов влияют на уровень их бюджетной обеспеченности.

Все сказанное выше свидетельствует о необходимости исследования особенностей межбюджетных отношений на уровне «субъект федерации – муниципальное образование» с целью их рационализации.

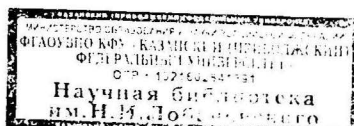
Цель и задачи исследования. Целью исследования является выявление особенностей организации межбюджетных отношений в сложносоставном субъекте Российской Федерации с учетом самостоятельности входящих в него муниципальных образований.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

- исследовать механизм организации и регулирования межбюджетных отношений в условиях российского бюджетного федерализма; провести сравнительный анализ моделей бюджетного выравнивания и результатов их практического применения;
- обобщить зарубежный опыт функционирования межбюджетных отношений и оценить возможность его адаптации к российским условиям;
- провести анализ взаимодействия регионального бюджета с местными бюджетами по основным направлениям, выявить достоинства и недостатки действующих методик предоставления финансовой помощи на реализацию собственных и делегированных расходных обязательств;
- дать оценку применяемых на практике инструментов бюджетного регулирования;
- обосновать методические рекомендации по использованию механизма предоставления финансовой поддержки нижестоящим бюджетам в рамках межбюджетных отношений в сложносоставном регионе Российской Федерации.

Объектом исследования являются системы организации и регулирования межбюджетных отношений на региональном уровне.

Предметом исследования выступают экономические отношения, возникающие в процессе взаимодействия региональных и местных органов власти по разграничению расходных обязательств между уровнями бюджетной системы.



Методологическую и теоретическую основу исследования составляют работы отечественных и зарубежных специалистов по проблемам бюджетного федерализма, законодательные и нормативные акты Российской Федерации в сфере регулирования межбюджетных отношений. Информационную базу исследования составляют материалы Министерства финансов РФ, Тюменской областной и городской думы, финансовых департаментов Администрации Тюменской области и города Тюмени. Исследование строилось на принципах системного подхода с использованием методов сопоставления, абстрактно-логического, экономико-статистического анализа.

Исследование соответствует следующим пунктам паспорта специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки): 2.1. Развитие структурных элементов общегосударственных, территориальных и местных финансов; 2.7. Концептуальные основы межбюджетных отношений и бюджетного регулирования; 2.8. Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов; 2.15. Концептуальные подходы к формированию межбюджетных отношений.

Научная новизна диссертации заключается в развитии методических основ организации и регулирования межбюджетных отношений на субфедеральном уровне и в обосновании предложений по распределению межбюджетных трансфертов с целью снижения дотационности субъектов федерации и муниципальных образований.

Наиболее существенные результаты исследования, полученные лично автором и выносимые на защиту:

- систематизированы закономерности движения финансовых ресурсов между бюджетами на региональном уровне, что позволило выявить проблемы реализации принципа самостоятельности субъектов Российской Федерации и муниципалитетов;

- определена специфика взаимосвязей бюджетов субъекта Федерации и местных бюджетов, обусловленная уровнем социально-экономического развития региона;

- предложен механизм преодоления дисбаланса в межбюджетных отношениях по поводу разграничения и закрепления бюджетных полномочий, основанный на межбюджетных трансфертах;

- установлена зависимость между ростом асимметрии в применяемой на практике модели бюджетного выравнивания и механизмом бюджетного регулирования на основе оценки налогового потенциала субъекта РФ и муниципальных образований;

- разработаны методические рекомендации по совершенствованию модели межбюджетных отношений на субфедеральном уровне с учетом территориальных особенностей.

Практическая значимость работы состоит в том, что рекомендации по решению проблемы внутрисубъектных межбюджетных отношений могут быть использованы на уровне любого сложносоставного субъекта Российской Федерации. Применение обоснованных в диссертации научных положений и практических рекомендаций по развитию межбюджетных отношений позволит органам власти субъектов Российской Федерации использовать научно обоснованные методики определения межбюджетных трансфертов нижестоящим публично-правовым образованиям в зависимости от их организационной специфики.

Апробация работы. Основные теоретические и практические положения работы были изложены автором в научных докладах на конференциях: «Социально-экономические и правовые проблемы нефтегазового региона» (г.Нижевартовск, 2004г.), «Становление местного самоуправления в России: исторический опыт и современность» (г.Магнитогорск, 2008г.), IV Международной научно-практической конференции «Финансовые инструменты регулирования экономики регионов» (г.Махачкала, 2008г.), I Всероссийской научно – практической (заочной) конференции «Актуальные

проблемы социально-экономического реформирования современного государства и общества» (г.Москва, 2010г.), I Всероссийской конференции молодых ученых «Экономика, финансы и бизнес: проблемы и перспективы развития» (г.Иваново, 2010г.), III Всероссийской научно-практической (заочной) конференции «Социально-экономические реформы: проблемы и пути решения в условиях современного общества» (г.Москва, 2010г.), V Всероссийской научно-практической конференции «Стратегия устойчивого развития регионов России» (г.Новосибирск, 2011г.).

Результаты исследования используются в учебном процессе по дисциплинам «Бюджетная система Российской Федерации», «Бюджет и бюджетная система», «Государственные и муниципальные финансы», «Межбюджетные отношения».

Публикации. Основные положения диссертационного исследования отражены в 9 опубликованных работах общим объемом 2,7 п.л. Одна из них опубликована в рецензируемом журнале.

Объем и структура диссертации. Диссертационная работа объемом 177 страниц состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, включающего 152 наименования.

Введение содержит обоснование актуальности темы диссертации, характеристику степени научной разработанности проблемы, формулировку цели, основных задач, объекта и предмета исследования. Дается описание методики и методологии исследования, новизны, теоретической и практической значимости работы.

В первой главе – «Концептуальные аспекты функционирования межбюджетных отношений» рассматриваются теоретические вопросы бюджетного федерализма и межбюджетных отношений, исследуются принципы организации межбюджетных отношений и теоретические модели бюджетного выравнивания как составляющей межбюджетных отношений, освещается зарубежный опыт регулирования межбюджетных отношений, а

также проблемы взаимодействия властей в процессе использования финансовых ресурсов.

Вторая глава – «Особенности межбюджетных отношений в системе субъект Российской Федерации – муниципальные образования» посвящена анализу межбюджетных отношений на уровне субъекта Федерации и муниципальных образований с учетом территориальных особенностей.

В третьей главе – «Развитие субфедеральной системы межбюджетных отношений» выявляются основные диспропорции во взаимоотношениях сложносоставного региона и муниципалитетов, обосновываются предложения по рационализации межбюджетных отношений внутри субъекта федерации на основе межбюджетных трансфертов.

В заключении сформулированы выводы и предложения по проведенному исследованию.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Организация межбюджетных отношений, основанных на сбалансированном разграничении расходных обязательств и доходных источников между органами власти всех уровней, является одним из принципиальных вопросов построения успешно функционирующей бюджетной системы государства. Большинство российских экономистов обращают свое внимание на отношения, возникающие между Российской Федерацией и субъектом Федерации. Данному вопросу посвящено немало работ, согласно которых межбюджетные отношения - это взаимоотношения между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса.

В ходе исследования выявлены и проанализированы особенности бюджетного федерализма в Российской Федерации, что позволило определить закономерности движения финансовых ресурсов между бюджетами на

региональном уровне, а также выявить недостатки механизма реализации принципа самостоятельности во взаимосвязях субъектов Российской Федерации и муниципалитетов.

В мировой практике межбюджетные отношения существуют, прежде всего, для вертикального и горизонтального выравнивания уровней бюджетной системы. При этом под вертикальным выравниванием понимается обеспечение условий, при которых бюджетные доходы в целом соответствуют полномочиям по расходам каждого уровня власти. Горизонтальное выравнивание предполагает сглаживание различий между субъектами Федерации и муниципальными образованиями, используя различные методы, которые могут быть обусловлены определенными причинами несбалансированности, а именно, природно-географические, климатические и демографические различия, территориальные особенности в экономическом и национально-историческом развитии. В каждом конкретном случае в рамках применяемого метода используется свой набор инструментов выравнивания.

Как показал анализ, большинство муниципальных образований имеет дефицитный бюджет и не являются самостоятельными. Отсутствие самостоятельности проявляется прежде всего, в отсутствии достаточного количества доходных источников. Это приводит к полной зависимости местных бюджетов от решений властей субъекта Федерации в определении объема финансовой помощи. Самостоятельность местных бюджетов возможно обеспечить только при условии наделения местных властей достаточными финансовыми (денежными) ресурсами, в большей степени собственными, закрепленными за ними на постоянной основе и в полном объеме. Изменение пропорций распределения федеральных и региональных налогов в пользу местных бюджетов будет способствовать укреплению налоговой базы муниципального образования и, как следствие, самостоятельности органов местного самоуправления.

Исследование позволило определить специфику взаимосвязей бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных

образований, обусловленную уровнем социально-экономического развития региона.

Реформа местного самоуправления внесла изменения в организацию взаимоотношений регионов и муниципальных образований на всей территории Российской Федерации, в том числе и на территории Тюменской области, в которой были созданы два уровня местных бюджетов (районный и поселенческий).

Отличительной особенностью Тюменской области является вхождение в ее состав Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, т.е. регион является сложносоставным и входящие субъекты обладают абсолютно равным юридическим статусом. При этом взаимоотношения между субъектами складываются на основе договора, в соответствии с которым стороны (Тюменская область, Ханты – Мансийский автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ) определяют перечень расходных обязательств каждой стороны, расходные обязательства, финансируемые совместно, и закрепляют основные доходные источники. Необходимо отметить, что в соответствии с Конституцией РФ край (область) обладает определенными властными полномочиями по отношению к автономным округам, хотя и по ограниченному кругу вопросов. Факт вхождения имеет определенные последствия и неизбежно сужает круг прав субъекта Федерации, входящего в состав другого субъекта Федерации. Все это отражается и на взаимоотношениях субъекта с муниципальными образованиями, находящимися на его территории.

В течение длительного промежутка времени, бюджет Тюменской области принимался со значительным профицитом, но начиная с 2008 года наблюдается обратная ситуация. Так, в 2008 году региональный бюджет был исполнен с превышением расходов над доходами в объеме 15052 млн.рублей, в 2009 году – 3611 млн.рублей, в 2010 году – 5363 млн.рублей (в 2011 году – прогнозируется бездефицитный бюджет). Тюменская область является нефтегазодобывающим регионом, в основе доходной части ее краевого

бюджета всегда лежал налог на добычу полезных ископаемых. Однако внесенные с 1 января 2010 года изменения в составе источников формирования бюджета субъекта Российской Федерации (изъятие ресурсной ренты в объеме НДПИ) неоднозначно отразились на состоянии финансовой базы области, и соответственно, на доходах местных бюджетов.

Чтобы оценить зависимость местных бюджетов от вышестоящего, автором проведен всесторонний анализ реестров расходных обязательств и мониторинг исполнения бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований, расположенных на его территории. Это позволило получить более объективную информацию, касающуюся темпов роста собственных доходов, финансовой поддержки, получаемой из вышестоящего бюджета, и исполнения тех расходных обязательств, которые закреплены за тем или иным бюджетом. Анализ позволил выявить тенденции развития основных параметров доходной части бюджетов наиболее крупных муниципальных образований, расположенных на территории области.

Таблица 1

Структура основных источников доходов местных бюджетов
(городских округов), в %.

Наименование	2006	2007	2008	2009	2010
Городской округ г.Тюмень					
Налоговые и неналоговые доходы	100,0	100,0	58,2	100,0	63,8
Безвозмездные поступления (финансовая помощь)	0	0	41,7	0	36,2
Городской округ г.Тобольск					
Налоговые и неналоговые доходы	56,7	57,7	57,1	57,8	52,2
Безвозмездные поступления (финансовая помощь)	43,3	42,3	42,9	42,2	47,8

Продолжение таблицы 1

Городской округ г.Ишим					
Налоговые и неналоговые доходы	56,1	60,3	56,2	55,0	53,2
Безвозмездные поступления (финансовая помощь)	43,9	39,7	43,8	45,0	46,8
Городской округ г.Ялуторовск					
Налоговые и неналоговые доходы	53,8	57,2	56,2	59,4	57,9
Безвозмездные поступления (финансовая помощь)	46,2	42,8	43,8	40,6	42,1
Городской округ г.Заводоуковск					
Налоговые и неналоговые доходы	54,3	58,5	56,7	59,5	55,5
Безвозмездные поступления (финансовая помощь)	45,7	41,5	43,3	40,5	44,5

Данные таблицы свидетельствуют о том, что в составе доходов бюджетов муниципальных образований значительную долю занимает финансовая помощь, осуществляемая из фондов финансовой поддержки, сформированных в рамках бюджета Тюменской области.

Важной задачей органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления является использование критериев оценки объема действующих расходных обязательств и процедуры принятия новых обязательств только при условии их гарантированного исполнения, т.е. наличия источника финансирования. Кроме того, новые расходные обязательства должны приниматься только при условии их оценки с позиции необходимости и эффективности бюджетных расходов. Это нашло отражение в бюджете Тюменской области, в основу которого положены программно-целевые

принципы деятельности органов исполнительной власти. Применение инструментов программно-целевого планирования позволяет более объективно обосновать приоритеты, цели и результаты использования бюджетных средств, а также использовать специальные индикаторы, характеризующие реализацию целей.

При условии долгосрочной устойчивости бюджета субъекта Федерации они позволяют оценить позитивную динамику фактических и прогнозных характеристик основных параметров бюджета (уровень доходов, расходов, инфляции, ВРП и т.д.). Это позволит, в свою очередь, определить финансовую безопасность региона (муниципального образования) и возможность формирования бюджетного потенциала региона (муниципального образования) во взаимосвязи со стратегией развития региона.

Большое значение при оценке исполнения расходных обязательств муниципальных образований является величина отрицательного трансферта. Отрицательный трансферт может взиматься с наиболее высоко обеспеченных муниципальных образований с целью перераспределения этих средств малообеспеченным муниципалитетам. Отрицательные трансферты, выплаченные из бюджетов поселений, зачисляются в региональный фонд финансовой поддержки поселений. А отрицательные трансферты, выплаченные из бюджетов муниципальных районов (городских округов), зачисляются в региональный фонд финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов).

В Тюменской области законодательно определен механизм использования отрицательных трансфертов, в соответствии с которым они причисляются из бюджетов отдельных муниципальных образований при распределении средств фондов финансовой поддержки. В целях избежания встречных финансовых потоков дотации из фонда финансовой поддержки, на наш взгляд, следует предоставлять только тем муниципальным образованиям, которые не перечисляют отрицательных трансфертов из своих бюджетов. *Таким образом, механизм распределения финансовой поддержки местным*

бюджетам следует построить таким образом, чтобы муниципалитеты, передающие в региональный бюджет отрицательные трансферты, не оказались в числе реципиентов финансовой помощи из бюджета субъекта Российской Федерации. Эта проблема может решаться в каждом конкретном случае путем подбора параметров (например, в виде установления порога бюджетной обеспеченности, отделяющего получателей финансовой помощи от плательщиков отрицательных трансфертов).

В случае, если муниципальное образование, которое обязано перечислять отрицательный трансферт, не исполняет свои обязательства, органам государственной власти субъекта Российской Федерации целесообразнее снизить ему нормативы отчислений от федеральных и региональных налогов, а также централизовать часть поступлений от местных налогов в бюджет субъекта Федерации.

Динамика межбюджетных отрицательных трансфертов из бюджетов муниципальных образований в вышестоящий бюджет (бюджет Тюменской области) свидетельствует: в 2007 году их перечисляли 7 муниципальных образований из 32-х, имеющих на территории области, в 2008 году – 6 из 32-х муниципальных образований. В 2009 году имели место отрицательные межбюджетные трансферты из всех 32-х муниципальных образований. В 2010 году 27 муниципальных образований перечисляли отрицательные трансферты. При этом объемы перечислений существенно колеблются по муниципальным районам и по годам, оставаясь в определенных рамках.

В 2007-2008 годах, когда отрицательные трансферты фигурировали эпизодически, минимальная сумма отрицательного трансферта составляла 13 950 тыс. рублей, максимальная - 1882346 тыс. рублей. В 2009-2010 годах это были суммы, равные 14009 тыс. рублей и 1268678 тыс. рублей. Эти данные свидетельствуют о том, что на территории области достаточно широко распространена практика отрицательных трансфертов, хотя муниципальные образования не обладают достаточной финансовой базой и существенно различаются по бюджетной обеспеченности.

Бюджетная обеспеченность муниципальных образований является объектом выравнивания в процессе межбюджетного регулирования. Она измеряется как отношение расчетных налоговых доходов на одного жителя, которые могут быть получены муниципальным образованием, исходя из уровня развития и структуры экономики и налоговой базы (налогового потенциала), к аналогичному показателю, среднему по муниципальным образованиям такого же уровня. При этом учитывается структура населения, социально-экономические, географические, климатические и иные объективные факторы и условия, влияющие на стоимость предоставления одного и того же объема бюджетных услуг в расчете на одного жителя.

Выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований целесообразно производить на основании данных о фактических и прогнозируемых доходах и расходах отдельных муниципалитетов, с учетом их особенностей (количества трудоспособного населения, пенсионеров, объема промышленного или аграрного производства, удаленности от центра и прочее). Структура бюджетного выравнивания в Тюменской области представлены в таблице.

Таблица 2.

Структура бюджетного выравнивания в Тюменской области, в %

Поступления по федеральным и региональным налогам в местные бюджеты	Средства из фондов финансовой поддержки	«Отрицательные трансферты»	Средства, предоставляемые из Фонда компенсаций
В бюджет поселения			
30%	59%	0	11%
В бюджет муниципального района			
22%	46%	12%	20%
В бюджет городского округа			
48%	38%	11%	3%

В основном бюджетное регулирование осуществляется через фонды финансовой поддержки, создаваемые в рамках бюджета субъекта Федерации,

что увеличивает асимметрию в действующей модели бюджетного выравнивания.

Финансовая поддержка в ходе выравнивания бюджетной обеспеченности территориальных образований, в которых ее уровень ниже минимально необходимого, ограничена возможностями (а не потребностями) консолидированного бюджета субъекта Федерации и бюджета вышестоящего территориального уровня. Поэтому выравнивание сводится к распределению возможного (а не потребного) объема фонда поддержки соответствующих муниципальных образований с учетом степени их бюджетной обеспеченности. Возникает проблема сопоставимости показателя бюджетной обеспеченности (если его рассматривать с учетом уровня бюджетных доходов, или налоговых доходов, или налогового потенциала на одного жителя) в разрезе муниципалитетов, что осуществляется через корректировку душевого налогового потенциала на различия в стоимости предоставления бюджетных услуг.

В этих условиях соблюдение конституционных гарантий граждан по предоставлению минимально необходимых бюджетных услуг должно обеспечиваться бюджетами всех уровней. Поэтому на субфедеральном уровне решается задача не только оказания финансовой поддержки муниципалитетов, но и создания исходных условий для реализации имеющихся возможностей по обеспечению соответствующих гарантий путем развития бюджетно-налогового законодательства. *В частности, повышение уровня собственных доходов может обеспечиваться через установление доли налогов (полностью или частично) на постоянной основе по вертикали бюджетной системы, через некоторое расширение прав региональных и местных органов власти в области налогообложения.*

В соответствии с Бюджетным Кодексом РФ, поддержка местных бюджетов может осуществляться в виде финансовой поддержки, источником доходов которой являются субвенции (отрицательные трансферты),

перечисленные из бюджетов поселений (муниципальных районов и городских округов), а также средства, предусмотренные региональным бюджетом.

С учетом этого расчет капитальной поддержки муниципальных образований включает в себя следующее:

1) определение малообеспеченных муниципалитетов – получателей финансовой помощи на основе оценки состояния социальной сферы и уровня благосостояния населения каждого муниципалитета;

2) распределение средств вышестоящих бюджетов между отобранными муниципальными образованиями на цели развития материально-технической базы отраслей непроизводственной сферы на данных территориях и повышения уровня обеспеченности населения муниципалитета социальными благами с учетом потребностей муниципалитетов в строительстве объектов социального назначения.

Перераспределение региональных бюджетных средств в пользу муниципалитетов должно осуществляться при минимизации суммарного дефицита местных бюджетов, которые являются дотационными. Следует увеличить доходную базу местных бюджетов и уровень их финансово-экономической самостоятельности, а также обеспечивать покрытие необходимых текущих расходов этих бюджетов за счет собственных средств муниципалитетов, стимулируя их стремление к самостоятельности.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ

1. Предеина Е.В. Особенности межбюджетных отношений местного самоуправления // Сборник докладов региональной научно-практической конференции «Социально-экономические и правовые проблемы нефтегазового региона», Нижневартовск, изд-во филиал ТюмГУ, 2004.(0,3п.л.)
2. Предеина Е.В. Проблемы межбюджетных отношений и пути их решения //Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции «Финансовые инструменты регулирования экономики региона», Т.2, Махачкала, 2008.(0,4п.л.)

3. Предеина Е.В. Особенности межбюджетных отношений МСУ//Сборник материалов Всероссийской заочной научно-практической конференции, Магнитогорск, 2008.(0,2п.л.)
4. Предеина Е.В. «Отрицательный трансферт» - благо или неизвестность? //1 Всероссийская научно-практическая (заочная) конференция, Москва, февраль 2010.(0,3п.л.)
5. Предеина Е.В. Формирование местных бюджетов в рамках реформы местного самоуправления // Первая Всероссийская конференция молодых ученых (с международным участием), Ивановский государственный энергетический университет, февраль 2010.(0,3п.л.)
6. Предеина Е.В. Проблемы совершенствования межбюджетных отношений на субфедеральном и местном уровнях//3 Всероссийская научно-практическая (заочная) конференция, Москва, март 2010.(0,25п.л.)
7. **Предеина Е.В. Как увеличить доходную часть местных бюджетов? // Российское предпринимательство – 2010 - №5 (май).(0,3п.л.)**
8. Предеина Е.В. Развитие межбюджетных отношений в рамках реформы местного самоуправления// V Всероссийская научно-практическая конференция «Стратегии устойчивого развития регионов», март 2011.(0,25п.л.)
9. Предеина Е.В. Как эффективнее использовать бюджетные средства? // Известия МИФУБ: ежегодный научный сборник. Выпуск 6., Тюмень, 2011.(0,4п.л.)

Подписано в печать 27.10.2011г. Формат 60х84/16

П.л. 1,12. Уч.-изд.л 1,12. Тир. 100 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Турусел»

197376, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова д.38. toroussel@mail.ru

Зак. № 13329 от 27.10.2011г.